

Č.j.:

Datum:

Rozhodnutí

Střední škola..... jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 165 odst. 2 písm. g) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů a podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodla v souladu s § 66 odst. 7 školského zákona, takto:

....., nar., bytem

se nepovoluje opakování 2. ročníku oboru vzdělání.....na střední škole, jejíž činnost vykonává Střední škola.....

Odůvodnění:

Zákonný zástupce účastníka řízení požádal dle § 66 odst. 7 školského zákona o opakování 2. ročníku účastníka řízení oboru vzdělání.....na střední škole, jejíž činnost vykonává Střední škola..... Po shromáždění všech potřebných podkladů nutných pro vydání rozhodnutí byl zákonný zástupce vyzván, aby se k těmto podkladům vyjádřil a to ve lhůtěTohoto svého práva však zákonný zástupce ve stanovené lhůtě nevyužil.

Dle § 66 odst. 7 školského zákona ředitel školy může žákovi, který splnil povinnou školní docházku a který na konci druhého pololetí neprospěl nebo nemohl být hodnocen, povolit opakování ročníku po posouzení jeho dosavadních studijních výsledků a důvodů uvedených v žádosti. V této souvislosti je nutné konstatovat, že dosavadní studijní výsledky žáka jsou značně neuspokojivé. V 1. pololetí 1. ročníku byl účastník řízení hodnocen ze třech předmětů stupněm nedostatečným, ve 2. pololetí 1. ročníku konal ze dvou předmětů opravnou zkoušku a ze sedmi předmětů byl hodnocen stupněm dostatečným. V 1. pololetí 2. ročníku byl hodnocen stupněm nedostatečným ze čtyřech předmětů, ve 2. pololetí 2. ročníku byl hodnocen stupněm nedostatečným ze třech předmětů a ze dvou předmětů byl nehodnocen. Rovněž je nutné konstatovat, že účastník řízení měl ve druhém pololetí 150 zameškaných hodin, z nichž 50 hodin bylo neomluvených. Všechny tyto skutečnosti prokazuje výpis z elektronické třídní knihy, který je součástí správního spisu. Vzhledem k výše uvedenému nelze předpokládat zlepšení žáka a úspěšné ukončení studia na střední škole.

Zákonný zástupce ve své žádosti uvádí, že žádá o opakování ročníku z důvodu špatného zdravotního stavu syna. Špatný zdravotní stav byl dle jeho vyjádření příčinou velkého množství zameškaných hodin a překážkou v úspěšném ukončení 2. ročníku. K této skutečnosti je nutné uvést, že o zdravotním stavu účastníka řízení nebyla škola před podáním

této žádosti nijak informována, čímž došlo ze strany zákonných zástupců k porušení § 22 odst. 3 školského zákona, který stanoví, že zákonní zástupci jsou povinni informovat školu a školské zařízení o změně zdravotní způsobilosti, zdravotních obtížích dítěte nebo žáka nebo jiných závažných skutečnostech, které by mohly mít vliv na průběh vzdělávání. Rovněž je nutné konstatovat, že špatné studijní výsledky měl žák i v průběhu 1. ročníku a v 1. pololetí 2. ročníku, kde nevykazoval absenci téměř žádnou. Ředitel školy se tedy nemůže ztotožnit s vyjádřením zákonného zástupce, že za špatnými výsledky stojí špatný zdravotní stav účastníka řízení. Špatný zdravotní navíc nebyl doložen lékařskou zprávou, která by tuto skutečnost doložila.

Vzhledem k tomu, že § 66 odst. 7 školského zákona nestanoví účastníku řízení právní nárok na opakování ročníku, rozhodl ředitel školy tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí, a to prostřednictvím ředitele školy ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, odbor školství.

.....
ředitel školy

účastník řízení: (jméno a příjmení žáka)