

Č.j.:

Datum:

Rozhodnutí

Střední škola..... jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 165 odst. 2 písm. i) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů a podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodla v souladu s § 31 školského zákona, takto:

....., nar., bytem

se dnem nabytí právní moci vylučuje ze střední školy, jejíž činnost vykonává Střední škola.....

Odůvodnění:

Ředitel Střední školyzahájil dne.....dle § 46 odst. 1 správního řádu správní řízení ve věci vyloučení žáka ze střední školy, jejíž činnost vykonává Střední škola....., a to doručením oznámení o zahájení správního řízení zákonnému zástupci účastníka řízení. Po shromáždění všech potřebných podkladů nutných pro vydání rozhodnutí byl zákonný zástupce vyzván, aby se k těmto podkladům vyjádřil a za tímto účelem mu byla stanovena lhůta doTohoto svého práva však zákonný zástupce ve stanovené lhůtě nevyužil.

Dle § 31 školského zákona ředitel školy nebo školského zařízení může v případě závažného zaviněného porušení povinností stanovených tímto zákonem nebo školním nebo vnitřním řádem rozhodnout o podmíněném vyloučení nebo o vyloučení žáka nebo studenta ze školy nebo školského zařízení. V případě zvláště závažného zaviněného porušení povinností stanovených tímto zákonem ředitel vyloučí žáka nebo studenta ze školy nebo školského zařízení. Zvláště hrubé opakované slovní a úmyslné fyzické útoky žáka nebo studenta vůči zaměstnancům školy nebo školského zařízení nebo vůči ostatním žákům nebo studentům se považují za zvláště závažné zaviněné porušení povinností stanovených tímto zákonem. Ředitel školy rozhodl o vyloučení žáka z následujících důvodů:

Účastník řízení dneo přestávce mezi první a druhou vyučovací hodinou fyzicky napadl na chodbě školy v prvním patře spolužáka Nejprve do něho strčil tak, že tento spolužák upadl na zem a následně do něho ještě kopal. Tohoto jednání zanechal až po zásahu pedagogického pracovníka....., který v této době vykonával na chodbě pedagogický dozor.

Této události byli přítomni tito svědci:, žák 4. C,žák 1. A a , pedagogický pracovník vykonávající na chodbě pedagogický dozor. Jmenovaní byli ředitelem školy jako správním orgánem vyzváni, aby v rámci svědecké výpovědi událost popsali - viz protokoly o výsledku svědka ze dne.....Z těchto protokolů vyplývá, že se situace odehrála přesně tak, jak byla výše popsána. Účastník řízení do svého spolužáka nejprve strčil tak, že upadl na zem a následně do něho ještě několikrát kopnul. Účastník řízení sám své jednání nepopírá (viz protokol o jeho výsledku ze dne.....).

Na základě výše uvedeného je tedy zřejmé, že všichni svědci popisují událost téměř shodně, v jejich tvrzeních nejsou zřejmé výrazné rozpory, navíc účastník řízení toto jednání nepopírá. Ředitel školy tedy považuje jednání účastníka řízení za prokázané. Toto jednání se dle § 31 školského zákona považuje za zvláště závažné zaviněné porušení povinností stanovených školským zákonem s tím, že v případě takového jednání musí ředitel školy rozhodnout o vyloučení účastníka řízení ze školy.

Účastník řízení přestává být dle § 31 odst. 4 školského zákona žákem školy dnem následujícím po dni nabytí právní moci rozhodnutí o vyloučení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí, a to prostřednictvím ředitele školy ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, odbor školství.

.....
ředitel školy

účastník řízení: (jméno a příjmení žáka)