



Asociace pracovníků pedagogicko – psychologických poraden

Stanovisko ApPPP k tiskové zprávě ČvT na serveru Nová škola dne 19. 11. 2014

Členové vedení Asociace pracovníků pedagogicko-psychologických poraden (ApPPP) se shodli na tom, že tisková zpráva uveřejněná na serveru Nová škola dne 19. 11. 2014 nejen dehonestuje práci odborníků školských poradenských zařízení, ale zároveň zkresluje podstatným způsobem informace o současném stavu poradenského systému. Tuto skutečnost nemůže omluvit ani fakt, že cílem tiskové zprávy je zřejmě především snaha upozornit na riziko zavedení nejasného a vágního diagnostického termínu „oslabení kognitivních schopností“ do nové legislativy (viz závěr tohoto textu).

Autoři vychází mj. z citací některých vyjádření dr. Zapletalové v jiných článcích či rozhovorech, které měly být upozorněním na potřeby systému, který dlouhodobě zná a u kterého se na metodickém vedení podílela (řídila IPPP, nyní je náměstkyní ředitele NÚV). Podle našeho názoru byly autory tiskové zprávy použity tato vyjádření do velké míry účelově.

Současný poradenský systém a kvalita jeho fungování se všemi klady a zápory je výsledkem toho, co se podařilo v uplynulých deseti letech metodického vedení vytvořit a nastavit.

I přes zánik IPPP, resp. jeho ne zcela plynulý přechod pod NÚV v letech 2011-2012, nelze ve školním poradenství hovořit o jeho nefunkčnosti, rozvratu systému či krizi! Fungoval a funguje v praxi nadále na základě platných právních norem, které tvoří rámec systému, dosavadního nastavení metodickými materiály, výstupů systému vzdělávání, a to po odborné, personální i organizační stránce.

Ve shodě s dr. Zapletalovou však současně nelze než souhlasit, že by bylo velmi žádoucí prosadit konečně navýšení počtů odborných pracovníků v PPP a SPC a stejně tak i nadále podporovat rozvoj jejich odborných kompetencí prostřednictvím nabídky kvalitního a pro školské pracovníky cenově dostupného dalšího vzdělávání. Stejně tak souhlasíme, že je nadále žádoucí pracovat na upřesňujících a dále sjednocujících standardech naší práce (zahájeno bylo již v r. 2007). A stejně tak souhlasíme, že je i přes současné vydávání nových diagnostických nástrojů (př. projekt DIS, 2013 - 2014) skutečně vysoce žádoucí nadále doplňovat a rozšiřovat naše diagnostické portfolio a stejně tak i portfolio intervenčních metod. Avšak! Tento stav potřeby kontinuity dalšího rozvoje skutečně nemůžeme vnímat a ani nechat interpretovat jako rozvrat či krizi poradenského systému! Neodpovídá to našim osobním zkušenostem z naší každodenní odborné praxe a stejně tak ani odezvě, kterou máme ze spolupráce se školami a s rodiči našich klientů.

K dalším argumentům formulovaným autory tiskové zprávy je obtížné se nějak věcně vyjádřit. Jedná se o velmi kusá a argumentačně ne příliš jasná sdělení: není například zřejmé, v jaké souvislosti se rozhodl posuzovat rychlost vydání zprávy z vyšetření jako známku její kvality či nekvality, k vyjádření rozdílné četností různých typů diagnóz v různých regionech chybí nutné posouzení v kontextu statistických údajů, kvality a metodologické spolehlivosti jejich sběru a intervenujících proměnných včetně demografického vývoje. Pro ilustraci způsobu práce s informacemi lze jen podotknout, že informace, o které se autoři opírají (odkaz na zdroj je uveden pod tiskovou zprávou) navíc pocházejí z článku z března roku 2010 a v něm použitá statistická data jsou ze školního roku 2008/2009.

Celkově jsme toho názoru, že pokud by autoři chtěli seriózně obhájit tak příkré a expresivní hodnocení celého poradenského systému, jaké použili přímo v nadpisu celé tiskové zprávy, měli by předložit mnohem více jasných, aktuálních a věcně diskutovatelných argumentů. Jeho sdělení je z hlediska faktů a informací nekorektní a ve svém důsledku ani nijak nenapomáhá potřebnému dialogu ve věci optimálního rozvoje systémových inkluzivních opatření v našem školství.

Na závěr chceme poznamenat: K námitce proti snahám zavést do terminologie novelizované školské legislativy diagnosticky vágní termín „oslabení kognitivních schopností“ bychom se rádi připojili.

Shodné nesouhlasné stanovisko s tímto termínem jsme již také vyjádřili na jednání u kulatého stolu na MŠMT k této problematice před 3 týdny a shodně budeme vystupovat na dalším již naplánovaném setkání.

Avšak nekorektně znevažující způsob, jakým byla celá tisková zpráva ve vztahu k poradenským pracovníkům a jejich práci prezentována, vnímáme jako nekorespondující s cíli a zásadami organizace Člověk v tísni, která se prezentuje jakožto organizace, která vychází z myšlenek humanismu, svobody, rovnosti a solidarity a která lidskou důstojnost a svobodu považuje za základní hodnoty.

S ohledem na zmíněný étos Vaší organizace, bychom velmi ocenili, kdyby tato naše reakce byla zveřejněna na webových stránkách Člověka v tísni, a to takovým způsobem, aby si ji mohl každý případný čtenář tiskové zprávy, k níž je naše reakce vztažena, také přečíst a vytvořit si v dané věci svůj názor.

V rámci poradenského systému úzce spolupracujeme s pracovníky speciálně pedagogických center. V potřebě vyjádření se k výše zmiňované tiskové zprávě se shodujeme s vedením Asociace pracovníků SPC a naše vyjádření jím dáváme na vědomí. Dále informujeme o vydání našeho stanoviska v této věci MŠMT, NÚV a média, která vycházela z Vašeho tiskového sdělení.

S pozdravem a důvěrou v možnosti dalšího korektního dialogu i případné spolupráce

za ApPPP Soňa Baldrmannová, předsedkyně ApPPP

7. 12. 2014